



Tel: +40-(0)-250-701200 Fax: +40-(0)-250-735030 E-mail: oltchim@oltchim.ro
Economic Dept.: tel: +40-(0)-250-701400/701410; fax: +40-(0)-250-736779
Nr. înregistrare Registrul Comerțului: J/38/219/18.04.1991
Cod unic de înregistrare: RO 1475261; Capital social subscris și vărsat: 34.302.385,80 lei
www.oltchim.ro

Catre: **ADUNAREA GENERALA ORDINARA A ACTIONARILOR**
Sedinta din 28/29 aprilie 2011

NOTA

privind punctele 11-21 din ordinea de zi revizuita, puncte introduse pe ordinea de zi la solicitarea actionarilor PCC SE

COMENTARIU: Toate informatiile sunt furnizate cu prudenta, in contextul in care actionarul PCC si reprezentantii sai au utilizat si continua sa utilizeze orice informatie privind Oltchim cu scopul de a solicita noi investigatii din partea Comisiei Europene sau pentru a deschide noi actiuni in instanta impotriva societatii la care si acestia sunt actionari, incalcand in acest fel prevederile Art. 136¹ din L 31/1990, care prevede expres ca actionarii trebuie sa isi exercite drepturile cu buna-credinta, cu respectarea drepturilor si intereselor legitime ale societatii si ale celorlalti actionari.

PUNCTUL 11 AL ORDINEI DE ZI:

Mandatarea conducerii executive a Oltchim sa pregateasca un nou program de restructurare pentru Oltchim sau sa modifice programul de restructurare aprobat de Adunarea Generala a Actionarilor din 6 august 2009, date fiind (i) intarzierile in implementarea programului de restructurare, si (ii) deteriorarea continua a situatiei financiare a societatii. Acest program nou/modificarile vor fi publicate pe site-ul Oltchim si prezentate spre aprobarea Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor intr-un termen de maxim 30 zile de la data acestei AGOA, impreuna cu (i) o evaluare tehnica si financiara a Oltchim, (ii) un plan pentru 12 luni privind fluxul de numerar pentru a asigura finantarea Societatii, si (iii) un plan de afaceri.

Raspuns:

S.C. Oltchim SA, cu aprobarea Guvernului Romaniei, are in derulare un program complex de desfasurare a activitatii la capacitatea maxima, dupa repornirea unitatii de petrochimie de la Arpechim Pitesti si, in consecinta, a tuturor instalatiilor din combinatul chimic de la Rm. Valcea. In acest fel, societatea va putea relua fabricatia pentru intreaga sa gama de produse, precum si fabricarea unor produse noi, rezultate din unitatea de petrochimie, respectiv polietilena de inalta si de joasa presiune, etilenoxid, monoetilenglicol, benzen, toluen, xilen si benzina de piroliza.

Adecvat acestor activitati de realizare a programului mentionat, precum si in functie de evolutia concreta a pietelor relevante, consultantii societatii – NEXANT, TecnonORBICHEM, Raiffeisen Capital & Investment, Roland Berger – au actualizat in permanenta studiile de piata, fluxurile de numerar si planul de afaceri, acestea fiind prezentate si la Comisia Europeana pentru a confirma ca Oltchim este o societate comerciala puternica si are toate conditiile de a deveni rentabila prin functionarea integrata cu activitatea de petrochimie de la Pitesti.

Programul de restructurare aprobat de actionari in 06 august 2009 nu a fost indeplinit in termenele stabilite deoarece o serie de etape depindeau de rezultatele procedurilor la Comisia Europeana. Aceste proceduri au fost intarziate de numeroasele reclamatii facute de PCC la aceasta autoritate comunitara. Elaborarea unui nou program sau propunerea unor amendamente la programul existent nu poate fi realizata la un nivel satisfactor deoarece:

- este greu de estimat cand si cum se va finaliza investigatia in cazul C28/2009 al Comisiei Europene, cu referire la conversia in actiuni a creantei AVAS in suma de 538 milioane lei si a garantiilor de stat pentru contractarea de credite in suma de 424 milioane EUR necesare realizarii programului de investitii pentru perioada 2012 - 2014, cat si faptul ca ne asteptam in continuare la alte reclamatii ce ar putea fi depuse de PCC SE;
- este foarte important momentul in care Oltchim va obtine finantarea de 100 milioane EUR pentru capitalul de lucru necesar reinceperii activitatii integrate cu activitatea de petrochimie de la Pitesti si functionarea la intreaga capacitate a tuturor instalatiilor din OLTCHIM;
- amendamentele depind de deciziile statului privind strategia de privatizare a Oltchim SA

Solicitarea PCC de a lansa un nou program de restructurare pentru OLTCHIM face parte din strategia de blocare a SC OLTCHIM SA deoarece un nou program de restructurare inseamna o noua notificare la Comisia Europeana Directia Generala pentru Competitie si luarea de la capat cu investigatia comisiei. Implementarea unui nou program de restructurare ar inseamna impiedicarea Comisiei Europene sa ia o decizie si acest lucru il doreste PCC SE.

Revizia si reparatia instalatiilor din cadrul activitatii de petrochimie de la Divizia Petrochimica Pitesti este finalizata, toate instalatiile tehnologice fiind functionale putand fi repornite imediat, insa lipseste finantarea capitalului de lucru necesar repornirii. Conform studiului Roland Berger daca societatea ar avea capital de lucru sa functioneze, ar avea

disponibilitatea sa-si plateasca toate datoriile inregistrate fata de furnizori cat si fata de statul roman. Acest lucru demonstreaza inca o data ca strategia si programul OLTCHIM aprobate in Adunarea Generala a Actionarilor din 06 august 2009 sunt viabile si sunt corecte. Trebuie rezolvat un singur lucru: PCC sa termine cu reclamatii, publicitatea negativa si cu blocarea activitatii societatii.

Consiliul de administratie al Oltchim propune Adunarii Generale a Actionarilor sa contribuie la un program de redresare a societatii astfel:

a – retragerea actiunii in instanta depuse de PCC – SE impotriva Hotararii Adunarii Generale a Actionarilor din 27 septembrie 2010 prin care s-a aprobat contractarea de finantari in suma de 100 milioane EUR necesara repornirii activitatii de petrochimie si functionarii integrate a OLTCHIM.

b – acordarea de garantii de catre actionarii societatii la bancile finantatoare, pentru a se putea obtine credite necesare pentru capitalul de lucru al societatii;

c – majorarea capitalului social al OLTCHIM in cadrul careia sa se realizeze conversia in actiuni a creantei AVAS fata de societate cu acordarea dreptului de preferinta pentru actionarii minoritari, precum si conversia in actiuni a creantelor altor creditori privati ai societatii;

d – subscrierea si participarea cu bani a celorlalti actionari pentru a-si mentine procentele detinute la capitalul social, in acest fel capitalizandu-se societatea;

PUNCTUL 12 AL ORDINEI DE ZI:

Punerea la dispozitie de catre conducerea Oltchim a unui plan alternativ pentru dezvoltarea si functionarea Oltchim fara integrarea diviziei de petrochimie a Arpechim.

Odata cu inchiderea de catre OMV PETROM SA a instalatiei de petrochimie de la Arpechim din noiembrie 2008, Oltchim a pierdut livrarile de etilena si propilena prin conducta. Ca urmare incepand cu luna noiembrie 2008 OLTCHIM din lipsa materiei prime etilena este in imposibilitate de functionare la capacitate la instalatiile de PVC si se bazeaza pe achizitionarile de propilena din alte surse, extrem de limitate, pentru celelalte lanturi de productie. Oltchim are putine optiuni la dispozitie pentru continuarea functionarii platformei pe viitor.

Oltchim a achizitionat activele aferente activitatii de petrochimie ale Arpechim, pentru a-si asigura necesarul de etilena, propilena si etilenoxid si structura costului unui producator integrat in amonte.

Strategia Oltchim de a integra productia face parte din trendul international. Toate companiile mari in domeniu au o preocupare constanta in a-si asigura materiile prime de baza la cele mai mici costuri, prin achizitii si fuziuni in acest domeniu. Aceasta integrare va permite Oltchim sa-si asigure materia prima de baza (etilena, propilena, oxid de etilena etc) in cantitati suficiente functionarii la capacitate si cu economie mare la cheltuielile de transport a acestor materii prime.

Mai mult, fractia C4 rezultata din instalatia de piroliza va permite Oltchim sa produca in viitor si alcooli superiori si plastifianti de ultima generatie DINP si DIDP.

In intentia Oltchim intra si dezvoltarea capacitatii instalatiei de etilenoxid pentru a dezvolta produse noi avand la baza procese de etoxilare. Toata aceasta strategie va duce la realizarea unei game largi de produse noi, cu profitabilitate ridicata, avind la dispozitie toate materiile prime necesare din instalatiile Arpechim.

Nicio tara din regiune nu si-a abandonat instalatiile de piroliza construite in aceeasi perioada cu Arpechim. Toti producatorii si-au modernizat aceste instalatii si le-au imbunatatit: TVK Ungaria, OMV Austria, Anvil Polonia, Slovnaft Slovacia. Toate instalatiile enumerate au fost la aceeasi capacitate si au aceeasi licenta ca Arpechim.

Recomandarile pe care reprezentantii PCC SE le prezinta ca solutie salvatoare pentru Oltchim sunt incluse in strategia de dezvoltare a companiei pe care PCC SE a respins-o in Adunarile Generale ale Actionarilor din 2008 si 2009.

Acum, in toate comunicatele platite prin care PCC SE isi prezinta asa-zisa strategii pentru dezvoltarea Oltchim, recomanda investitii pe directia polioliilor si oxo-alcoolilor, lucru pe care Oltchim l-a facut dintotdeauna.

PCC SE uita in schimb sa mentioneze in aceste comunicate de presa de unde ar putea fi asigurate materiile prime de baza pentru aceste produse: propilena, etilenoxid, fractie C4.

Disponibilul de propilena pe piata este extern de limitat. In Romania exista o sigura sursa disponibila, Lukoil, ceialalti doi producatori (Petrom-OMV si Rompetrol) utilizand propilena produsa in propriile companii.

Lukoil nu poate asigura, dintr-un necesar lunar de propilena al Oltchim de 15.000 to, decat 3.000 to, maxim. Restul cantitatii de propilena trebuie importat.

In jurul Romaniei nu sunt decat 2 producatori care nu au productii proprii de polipropilena, Pancevo-Serbia si Burgas-Bulgaria. Si aici cantitatile disponibile sunt de maxim 3.000 t/luna la fiecare. Acest lucru se mai datoreaza si perioadelor de revizie a acestor instalatii (o luna pe an fiecare), iar in ultimele luni HIP Petrohemihia Pancevo a achizitionat fabrica locala de polipropilena.

Prin urmare pentru completarea necesarului de propilena, aceasta trebuie adusa de la distante mari, din Rusia, Turcia. Acest lucru pe langa faptul ca genereaza cresterea pretului de achizitie al propilenei cu cheltuieli logistice foarte mari, creeaza si inconsistente in aprovizionare si prin urmare in functionarea liniara a instalatiilor. De asemenea, competitia pe aceste surse de propilena fiind ridicata, ne confruntam cu perioade de timp in care, chiar si aceste cantitati mici de propilena, nu mai sunt disponibile.

Situatia este si mai delicata in cazul etilenoxidului. Necesarul lunar actual al Oltchim este de 1.100 to/luna. In Romania nu exista niciun producator de etilenoxid. Cele mai apropiate unitati sunt in Germania, Rusia, Polonia. Etilenoxid-ul este un produs extrem de inflamabil si exploziv, multe tari limitind drastic transportul acestuia, mai ales pe calea ferata. Producatorul polonez refuza sa-si asume riscul transportului pana in Romania.

Prin urmare pe linga, disponibilul foarte limitat pe piata, cheltuielile logistice foarte mari, pentru a aduce aceasta materie prima de la mii si mii de kilometri, apar din ce in ce mai multe limitari de transport ale acestui produs in UE.

Dupa oprirea de catre OMV PETROM SA a activitatii de petrochimie de la Pitesti, Oltchim nu a putut asigura bune perioade de timp asigurarea la capacitate cu propilena si etilenoxid a instalatiilor proprii, datorita, in special, disponibilitatii foarte reduse a acestora pe piata.

Prin urmare, necesitatea achizitionarii si repornirii petrochimiei Pitesti nu este impusa numai de asigurarea etilenei necesare lantului de productie VCM-PVC, cat si pentru asigurarea celorlalte doua materii prime de baza: propilena si etilenoxid-ul necesare fabricarii oxo-alcoolilor, respectiv polioliilor.

Functionarea Oltchim fara instalatia de piroliza de la Pitesti s-a dovedit a fi extrem de paguboasa pentru Oltchim. In ultimii 2 ani cand instalatia de piroliza a fost oprita, in ciuda eforturilor managementului Oltchim pentru identificarea de surse de materii prime alternative, combinatul a functionat la o capacitate de doar 30-40%, ceea ce a generat pierderi de 50 milioane euro/an.

Repornirea petrochimiei de la Pitesti este un proiect important pentru Oltchim si va duce la functionarea la capacitate maxima a instalatiilor de la Rm. Valcea, permitand astfel companiei sa redevina profitabila. In toti anii in care Oltchim a functionat la minim 70% din capacitate, compania a inregistrat profit.

Integrarea pe lantul de materii prime este pasul firesc si logic pe care l-au facut toti producatorii de produse petrochimice, fie ca e vorba de producatori de policlorura de vinil (PVC), polietilena (PE), polipropilena (PP) sau polistiren (PS). Pe piata vor rezista numai acei producatori care sunt total integrati si care au acces continuu la materiile prime.

Prin urmare, achizitia activitatii de petrochimie de la Pitesti si functionarea integrata cu cea de la Rm. Valcea este un demers natural si logic ca urmare a faptului ca, de la inceput, cele doua platforme chimice au fost proiectate pentru a functiona integrat.

Oltchim are asigurata desfacerea pentru toate produsele fabricate in conditii de functionare integrata, lucru confirmat, de asemenea, de studiul de piata efectuat de Tecnon Orbichem Londra, unul din liderii mondiali in domeniu. In opinia acestui consultant, dupa integrare cu petrochimia Pitesti, cu sarea si calcarul de la Ocnele Mari si cu un centru energetic eficient, Oltchim va deveni cel mai profitabil si stabil Complex Petrochimic din sud estul Europei.

Referitor la axa etilena-VCM-PVC, atit de criticata de PCC SE, dorim sa reamintim ca Oltchim este pe locul opt intre producatorii de PVC din Europa fiind printre producatorii importanti, nicidecum un producator cu capacitate mica.

Prin integrarea cu Petrochimia Pitesti va deveni " cel mai integrat si competitiv producator din Europa de Est si Centrala" conform afirmatiei facuta de Tecnon Orbichem London, unul din liderii mondiali in probleme de marketing. De asemenea, in perioada 2009-2020 piata PVC-ului creste cu 17.100.000 tone, iar capacitatea de productie numai cu 9.000.000 tone.

Una din zonele cu cresteri importante ale consumului de PVC este Europa de Est, exact acolo unde isi desfasoara activitatea Oltchim.

Strategia propusa de PCC SE in unele comunicate de presa, ca Oltchim sa utilizeze la fabricarea PVC, dicloretanul (DCE) este un non sens comercial, tehnic si financiar.

Astfel, din punct de vedere comercial este imposibil a gasi furnizori care sa acopere necesarul Oltchim, pentru a functiona numai la o capacitate de 160.000 to PVC/an (echivalenta capacitatii existente de VCM) sunt necesare 265.000 to/an DCE. Acesta se

poate aproviziona numai din import. Facem precizarea ca nu exista in Europa niciun producator numai de DCE, deoarece ca si Oltchim, toate fabricile care produc DCE sunt integrate pentru productia de VCM-PVC. Practic, DCE este un intermediar la fabricarea VCM si prin urmare nimeni nu vinde un produs intermediar in loc sa vinda produsul finit. Nici de la mare distanta de Oltchim nu exista disponibil DCE in asemenea cantitati si mai mult, cheltuielile logistice ar fi foarte mari.

Mai mult, tehnic instalatiile noastre nu pot prelucra si valorifica acidul clorhidric produs ca urmare a transformarii DCE in VCM.

Conform schemei anexate, pentru fiecare tona de DCE convertit in VCM se produce o tona de solutie de HCL, 33% (Anexa 1). Oltchim nu detine instalatii de absorbite a HCl in apa, nici pe departe pentru asemenea cantitati. Chiar si cu investitii considerabile in astfel de instalatii, problema HCl nu ar fi rezolvata pentru ca este imposibil sa comercializezi 265.000 t/an de HCl organic, in conditiile in care piata din Romania, absoarbe maxim 100.000 t/an de HCl de sinteza, de o calitate mult mai buna.

Din punct de vedere financiar, plecand de la un fapt ipotetic ca s-ar gasi pe piata DCE in cantitea necesara si ca am avea instalatiile de absorbtie a HCl rezultat, arata evident, ca la actual pret de cotation al DCE, fabricarea PVC ar fi prohibitiva!

Astfel pornind de la cotationa DCE din 08.04.2011, de 500 USD, rezulta un cost (FCA) al PVC de 995 Euro, fata de costul de productie al PVC din VCM de import de 881 Euro. Adica peste pretul de piata de 890 Euro. Adica un cost mai mare cu 105 Euro fata de pretul de vanzare!!

Prin urmare evident PCC SE fara o minima analiza a propunerilor sale nu vrea decat sa deturneze atentia catre scenariu utopice, nerealiste fara o minima fundamentare comerciala, tehnica sau economica.

Scenariu fara petrochimie, pur utopic, inseamna o functionare in continuare cu pierderi, asa cum s-a intamplat si in 2008, 2009, 2010.

Fata de proiectiile de buget in care chiar si in conditiile repornirii petrochimiei Pitesti in iunie se realizeaza totusi profit la sfarsitul anului, o modelare a anului 2011 fara petrochimie duce la pierderi de peste 56 milioane Euro.

Denumire indicator	Prevederi buget an 2011 cu functionare petrochimie din iunie mii EUR	Functionare fara petrochimie mii EUR	Diferente mii EUR
0	1	2	3 = 2-1
Cifra de afaceri	578.314	246.734	-331.580
Rezultat brut, din care:	+499	- 56.470	-56.969
Rezultat din exploatare	+31.568	-32.936	-64.504
Rezultat din activitatea financiara	-31.069	-23.534	+7.534

Acest scenariu este cel propus de PCC SE in fapt, este scenariul care duce la marirea pierderilor Oltchim, la scaderea valorii acestuia.

Acesta este scenariul spre care ne-a impins PCC SE in ultimii 3 ani, si care sta la baza eforturilor acestuia de preluare a companiei.

Este din ce in ce mai clar ca PCC SE este rau intentionat si se teme atat de concurenta Oltchim cat si de cresterea valorii Oltchim. Presiunea, manipularile si dezinformarile facute de PCC SE pun in pericol functionarea Oltchim si pot duce la disparitia unei ramuri importante din industria romaneasca – si anume petrochimia.

Prin urmare managementul, ca si consultantii companiei nu pot propune un alt scenariu actionarilor decit cel in care se reporneste petrochimia Arpechim si se functionaza la capacitate cu toate instalatiile.

Acesta este singurul scenariu viabil pentru Oltchim, care poate aduce satisfactie actionarilor si investitorilor sai.

PUNCTUL 13 AL ORDINEI DE ZI:

Aprobarea revocarii domnului Roibu din functia de administrator al Oltchim (si implicit din functiile de presedinte al consiliului de administratie al Oltchim si de director general al Oltchim), avand in vedere incalcarile repetate ale legislatiei (Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, legislatia pietei de capital, legislatia mediului).

SC Oltchim este o societate comerciala pe actiuni administrata in sistem unitar, respectiv de catre un Consiliu de Administratie format din cinci membrii.

Conform prevederilor legale in vigoare si a celor specifice din Actul constitutiv al Oltchim, Presedintele Consiliului de Administratie indeplineste automat si functia de Director General al societatii. Presedintele Consiliului de Administratie este ales de catre administratori, cu majoritate de voturi, dupa numirea acestora in functie.

Pornind de la aceasta premisa, precum si de la actiunile anterioare ale PCC (dorinta schimbarii domnului Roibu Constantin din functia de Director General solicitari depuse si **RESPINSE** in cadrul sedintelor Adunarilor Generale Ordinare ale Actionarilor din data de 24 Aprilie 2009, 31 Martie 2009 respectiv 27 Septembrie 2010, si 28 Decembrie 2010) consideram ca obiectul real al acestei solicitari este inlocuirea d-nului Roibu Constantin din functia de Director General al societatii, solicitare respinsa anterior, conform motivatiilor din cadrul respectivelor A.G.O.A.

Referitor la presupusele noi motive aparute care ar conduce la o asemenea cerere efectuata de catre PCC facem urmatoarele precizari:

Motivatia PCC de la lit. a): Nerespectarea obligatiilor legale

PCC imputa directorului general faptul ca documentele supuse dezbaterilor actionarilor pentru sedinta AGA din 28/29.04.2011 nu au fost facute publice cu 30 de zile inainte de data sedintei, asa cum prevad dispozitiile art. 117² alin. 1 si 2 din Legea societatilor comerciale nr. 31/1990.

Cu privire la aceste aspecte, precizam ca activitatea Oltchim este foarte complexa, iar timpul material necesar pentru intocmirea situatiilor financiare anuale, raportul administratorilor si a raportului auditorului financiar are o durata mai mare fata de alte perioade de raportare financiara. In acest context, desi aceste materiale nu au fost finalizate pana la data de 28 martie 2011, data publicarii convocatorului, sedinta AGOA a fost totusi convocata astfel incat aceste situatii sa poata fi inaintate, dupa aprobarea actionarilor, catre Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare pana la implinirea termenului legal maxim impus de aceasta autoritate nationala, respectiv 30 aprilie 2011.

In aceasta privinta, fata de contextul concret, Consiliul de Administratie, nu doar Presedintele – Director General, au luat decizia de a convoca sedinta A.G.O.A. astfel incat sa poata fi respectat termenul limita de depunere la C.N.V.M. a situatiilor financiare, termen care, daca nu este respectat, determina sanctionarea societatii. Decizia a fost luata chiar daca se stia ca rapoartele in cauza nu sunt gata pana la data de 28 martie 2011, deoarece, spre deosebire de situatia depunerii rapoartelor la C.N.V.M. cu intarziere, obligatia de a pune aceste rapoarte la dispozitia actionarilor cu 30 de zile inainte de data A.G.O.A. nu contine nicio sanctiune. Lipsa unei sanctiuni in acest sens porneste de la faptul ca legiuitorul a avut in vedere asemenea situatii ca cele din cazul concret al Oltchim de astazi.

Lipsa unei sanctiuni in lege nu poate fi suplinita de o sanctiune din partea actionarilor, cu atat mai mult cu cat intarzierea convocarii AGOA ar fi determinat prejudicierea atat a societatii, cat si, implicit, a actionarilor.

In consecinta, administratorul – Director General Constantin Roibu nu poate fi tinut raspunzator pentru asa-zisa nerespectare a obligatiilor legale invocate de PCC SE.

Motivatia PCC de la lit. b): Sanctiunea impusa domnului Roibu de catre CNVM

Referitor la acest aspect tinem sa precizam ca in ceea ce priveste cercetarile privind manipularea pietei de capital, reclamatia efectuata catre C.N.V.M. nu s-a adeverit, institutia mentionata anterior in urma cercetarilor efectuate a stabilit ca nu se poate stabili cu exactitate legatura indisolubila intre diseminarea 'informatiei incerte' si latura subiectiva a faptei - vinovatia.

De asemenea mai precizam ca inclusiv C.N.V.M. recunoaste in cadrul deciziilor sale ca **"INFORMATIA IN SPETA REFERITOARE LA O POSIBILA INTRARE IN ACTIONARIATUL SC OLTCHIM SA A BANCII COMERCIALE ROMANE, PRIN CONVERSIA CREANTELOR IN ACTIUNI, INTRA IN CATEGORIA INFORMATIILOR PRIVILEGIATE"** ori conform art. 224 alin. 5 coroborate cu dispozitiile art. 226 alin. 1 din L 297/2004 domnul director general Constantin Roibu nu a facut nimic altceva decat sa respecte obligatiile legale care incumba societatii si reprezentantilor legali ai acesteia in conformitate cu acest act normativ, indiferent de efectul acestor obligatii asupra actionariatului societatii.

De asemenea mai precizam ca sanctiunea aplicata directorului general al SC Oltchim SA, domnul Constantin Roibu, este o sanctiune abuziva si aceasta sanctiune este data la presiunea avocatilor/reprezentantilor PCC SE. Faptul ca sanctiunea aplicata este una incorecta o demonstreaza inclusiv lipsa de actiune a C.N.V.M.-ului in cazul sustinerilor

publice facute de secretarul de stat din cadrul Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri, domnul Karoly Borbely, facute pe aceeasi tema si in aceeasi perioada, sustineri care nu au avut drept efect juridic sanctionarea domnului Karoly Borbely deoarece nu au fost facute presiuni in vederea sanctionarii acestuia.

Consideram ca doar instanta de judecata este unica institutie abilitata sa hotarasca daca aceasta sanctiune a C.N.V.M. este o sanctiune justa si exista temei legal pentru aplicarea acesteia sau aceasta sanctiune este una abuziva, data de catre C.N.V.M. cu nerespectarea prevederilor legale in vigoare si la presiunea reprezentantilor actionarului minoritar ostil, PCC SE.

Motivatia PCC de la lit. c): Supervizarea neadecvata a personalului Oltchim

PCC invoca faptul ca administratorul Constantin Roibu nu a supervizat corespunzator personalul Oltchim, motiv pentru care societatea a restituit cu intarziere certificatele de CO₂ pentru anul 2009. Sanctionarea S.C. OLTCHIM SA de catre Garda de Mediu este opera PCC care a facut presiuni asupra autoritatilor romane sa sanctioneze OLTCHIM si a depus plangeri la Bruxelles pentru o noua investigatie pe aceasta tema.

Pana in momentul de fata societatea nu a platit nici o sanctiune si ca atare PCC nu are dreptate. Deoarece suntem in cadrul procedurii de investigare la Bruxelles si PCC este autorul plangerii nu putem face alte precizari.

Motivatia PCC de la lit. d): Deteriorarea continua a situatiei Societatii

Conducerea Oltchim a anticipat prin Bugetul de Venituri si Cheltuieli ca va realiza profit pentru anul 2010 deoarece la data elaborarii bugetului pentru anul respectiv se avea in vedere pornirea unitatii de petrochimie si functionarea Oltchim la intreaga capacitate incepand cu luna mai 2010.

Tergiversarea procedurilor la Comisia Europeana din cauza numeroaselor reclamatii depuse de PCC, atacurile si campania negativa de presa impotriva Oltchim pe care a realizat-o PCC in anul 2010, campanie care continua si astazi, precum si actionarea in instanta a EXIMBANK si C.I.F.G.A., au determinat dificultati in atragerea finantarii pentru realizarea investitiilor si reparatiilor necesare repornirii unitatii de petrochimie, precum si a finantarii capitalului de lucru necesar.

In acest context, este incalificabila acuzatia PCC care, dupa ce face tot posibilul sa impiedice desfasurarea activitatii Oltchim, dupa ce vede rezultatele economice acuza conducerea companiei si in special pe administratorul – Director General de situatia creata si de deteriorarea situatiei financiare a societatii.

In plus, trebuie remarcat faptul ca asa-zisa deteriorare continua a situatiei societatii reprezinta in fapt o acumulare a unor pierderi relativ constante determinate de functionarea la 35% din capacitate a Oltchim ca urmare a neinceperii activitatii de productie in unitatea de petrochimie. In aprilie 2010 in Adunarea Generala a Actionarilor, conducerea Oltchim a prezentat cifrele functionarii reduse prin care estimam o pierdere

de 65 milioane EUR. Ca atare PCC nu a facut altceva decat sa conduca Oltchim la aceasta pierdere.

Motivatia PCC de la lit. e): Lipsa intelegerii problemelor reale ale Oltchim

In cei 20 de ani de cand domnul Roibu conduce Oltchim societatea a crescut cifra de afaceri de aproximativ 7 ori si si-a restructurat si modernizat capacitatile de productie si s-a mentinut pe piata in conditiile in care majoritatea operatorilor similari din zona s-au inchis. Astazi instalatiile Oltchim sunt in marea lor majoritate instalatii noi sau modernizate, dupa ultimele tehnologii in domeniu. Oltchim este una din societatile din domeniu cu cel mai inalt nivel de devoltare tehnologica.

In plus, cifra de afaceri a crescut de la 78 milioane EUR (echivalent) in 1992, la 528 milioane EUR in 2008. Diminuarea cifrei de afaceri in anii 2009 si 2010 s-a datorat exclusiv opririi unitatii de petrochimie de la Arpechim Pitesti in noiembrie 2008. In plus, in situatia in care in anul 2007 PCC nu ar fi blocat majorarea capitalului social, dupa ce acesta a fost diminuat, Oltchim si-ar fi continuat trendul ascendent si la capitolul profitabilitate, respectiv ar fi continuat ritmul de crestere a profitabilitatii din anii 2003 – 2006.

Pe de alta parte, doar o intelegere corecta a problemelor Oltchim a permis mentinerea in functiune a societatii in ultimii doi ani si jumătate, in conditiile in care compania a operat inca din noiembrie 2008 la doar 35% din capacitate.

Solutia de operare si de organizare a Oltchim pe care o aplica compania sub actuala conducere este cea optima tinand cont de specificul si fluxul continuu de functionare a instalatiilor societatii. O alta solutie alternativa ar insemna o scadere si mai mare a activitatii Oltchim.

De altfel, PCC a declarat in numeroase randuri in presa ca are solutii alternative pentru Oltchim, insa atunci cand conducerea societatii si-a exprimat disponibilitatea de a analiza si discuta aceste solutii, PCC nu a fost capabil sa prezinte nicio alternativa.

Mai mult, chiar actionarul majoritar a solicitat PCC sa-i prezinte asemenea solutii alternative, exprimandu-si disponibilitatea de a discuta si analiza aceste solutii ale PCC, urmand ca, daca sunt fezabile, sa fie transpuse in Oltchim. Cu toate acestea, si de aceasta data PCC nu a putut sa prezinte solutii alternative, nici macar Statului Roman.

Domnul Roibu nu este cel care “a decis sa ramana la conducerea Oltchim”, asa cum afirma PCC. Domnul Roibu a fost ales in functia de administrator de catre actionari si, conform prevederilor actului constitutiv, a fost numit in functia de Presedinte al Consiliului de Administratie – Director General de catre administratorii alesi de catre actionari.

Majoritatea actionarilor au hotarat sa mentina in aceasta functie pe domnul Constantin Roibu, desi indepartarea acestuia din functie a fost solicitata de nenumarate ori de catre PCC in ultimii 3 ani, deoarece actionarii au inteles ca adevaratul motiv pentru care PCC doreste indepartarea domnului Roibu din functiile respective este acela ca prin activitatea sa acesta impiedica preluarea de catre PCC a Oltchim la un pret derizoriu.

Invocarea declaratiei din 03 martie 2011 a domnului Tudor Serban, consilier al Ministrului Economiei, este o alta dovada a mijloacelor de manipulare utilizate de PCC impotriva Oltchim si a conducerii companiei. Aceasta deoarece se omit numeroasele declaratii si actiuni ale Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri care dovedesc aprecierea si sustinerea actionarului majoritar pentru domnul Roibu.

In consecinta, toate acuzele aduse de catre actionarul ostil PCC SE pentru a determina revocarea domnului Constantin Roibu din functia de administrator sunt nefondate si facute cu un singur scop, respectiv de a denigra si de a submina autoritatea si calitatea domnului Roibu ca administrator si director general al Oltchim SA. Personalitatea domnului Constantin Roibu si seriozitatea sa in toti anii de activitate a dat incredere finantatorilor, furnizorilor de materii prime si clientilor care cu totii au sustinut activitatea Oltchim si datorita acestui fapt societatea este inca in viata si a supravietuit atacurilor PCC SE.

Prin inlaturarea domnului Roibu Constantin din functia de presedinte al Consiliului de Administratie si de director general, PCC SE intentioneaza sa-si puna un om pe care sa-l poata manevra pentru a-si atinge scopul.

PUNCTUL 14 AL ORDINEI DE ZI:

Punerea la dispozitia actionarilor de catre conducerea executiva a Oltchim a unui raport care sa contina informatiile solicitate in fiecare din punctele de mai jos cu privire la amenda, sanctiunea sau obligatia de plata impusa Oltchim de catre Agentia Nationala pentru Protectia Mediului (ANPM), de orice alta autoritate publica avand atributii in domeniul protectiei mediului, autoritati fiscale sau orice alta autoritate, cu privire la certificatele de emisii de gaze cu efect de sera ("Certificate CO2"), dupa cum urmeaza:

a). Informatii despre orice amenda sau obligatia de plata aplicata Oltchim sau constatata cu privire la Oltchim de catre ANPM sau de orice alta autoritate publica cu atributii in domeniul protectiei mediului pentru nerestituirea la data de 30 aprilie 2010 a certificatelor CO2 corespunzatoare emisiilor pentru anul de conformare 2009, baza legala pentru aceasta obligatie de plata, cand a fost aplicata/ constatata respectiva obligatie de plata si motivele pentru care nu au fost transmise catre autoritatile competente alte informatii cu privire la obligatia de plata ce reprezinta un eveniment major in conformitate cu legislatia privind pietele de capital.

b). Informatii daca a fost constituit un provizion aferent obligatiei privind contributia la fondul de mediu sau daca a fost recunoscuta in contabilitate aceasta obligatie de plata catre fondul de mediu;

c). Informatii despre data la care Oltchim va fi obligata sa efectueze aceasta plata(daca obligatia de plata nu a fost inca individualizata in baza unei decizii).

Precizam inca de la inceput ca S.C. Oltchim SA a respectat si respecta prevederile legislatiei privind protectia mediului.

Avand in vedere faptul ca in luna iulie 2010 PCC SE a solicitat Comisiei Europene sa deschida o investigatie asupra unui presupus ajutor de stat ilegal ce s-ar acorda Oltchim prin neaplicarea sanctiunilor pentru intarzierea restituirii certificatelor pentru emisiile de gaze cu efect de sera coroborate cu atitudinea ostila a actionarului minoritar PCC SE care a incercat prin toate mijloacele posibile (inclusiv prin presiuni exercitate asupra institutiilor abilitate sa constate si sa sanctioneze o atare situatie) sanctionarea SC Oltchim SA pentru presupusa incalcare a unor obligatii legale care ne incumba, precum si faptul ca acest caz este in continuare in investigare la Comisia Europeana (la cererea PCC) consideram ca exista o incompatibilitate evidenta in oferirea unor informatii suplimentare cu privire la acest aspect tocmai actionarului raspunzator de o asemenea investigatie.

PUNCTUL 15 AL ORDINEI DE ZI:

Punerea la dispozitie de catre conducerea Oltchim a unui raport despre urmatoarele informatii legate de cheltuielile de sponsorizare ale Oltchim:

a).Cheltuielile de sponsorizare ale Oltchim in anul 2010 si rentabilitatea acestor cheltuieli;

b).Valoarea cheltuielilor de sponsorizare catre echipa de handbal Oltchim in ultimii 6 ani si beneficiul pentru Oltchim rezultat din astfel de cheltuieli de sponsorizare;

c).Evaluarea beneficiilor societatii ca urmare a sponsorizarii echipei de handbal (care potrivit informatiilor din presa sportiva este de 15 milioane de euro) in ultimii 6 ani, si cum influenteaza aceasta profitabilitatea societatii;

d). Motivul pentru care conducerea a hotarat sa inceteze sau limiteze sprijinul financiar catre echipa de handbal.

a) Valoarea cheltuielilor de sponsorizare realizate de S.C. OLTCHIM SA in anul 2010 este de 10.438.051 lei, din care 10.002.140 lei (96%) le reprezinta cheltuielile efectuate cu Clubul sportiv de handbal OLTCHIM. Cheltuielile cu sponsorizarea realizate in anul 2010 reprezinta 0,63% din total cheltuieli.

b) si c) S.C. OLTCHIM S.A. Rm. Valcea in perioada 2005 – 2010 a cheltuit prin contracte de sponsorizare si contracte de reclama – publicitate suma de 41.299.155 lei, respectiv echivalentul a 10,7 milioane EUR cu Clubul Sportiv de Handbal OLTCHIM.

Clubul Sportiv de Handbal OLTCHIM prin rezultatele obtinute a contribuit semnificativ la dezvoltarea societatii. Astfel OLTCHIM a ajuns un brand atat prin calitatea produselor sale cat si prin echipa de handbal.

OLTCHIM pe langa produsele de masa industriale, a comercializat si produse destinate pietei de larg consum iar prin echipa de handbal am reusit sa facem reclama societatii pe posturile de televiziune atat din Romania cat si din afara.

Astfel produsele alimentare destinate populatiei produse la Fabrica de Conserve Raureni au inregistrat o cresterea a vanzarilor de la 10,9 milioane lei in anul 2000 la 19,8 milioane lei in anul 2007 (crestere de 81%) si la Avicola Babeni de la 11,9 milioane lei in anul 2000 la 20,0 milioane lei in anul 2007 (crestere de 68%).

Tot urmare a reclamei efectuate de Clubul Sportiv de handbal OLTCHIM, Fabrica de Conserve Raureni si Avicola Babeni au devenit nume recunoscute pe piata, astfel ca la vanzarea acestor active in anul 2008 pretul obtinut a fost mai mare decat valoarea din contabilitate, societatea inregistrand profit din vanzarea acestora.

Un alt produs al OLTCHIM care a crescut de la an la an ca urmare a reclamei efectuate prin intermediul Clubului sportiv de handbal OLTCHIM este marca RAMPLAST de profile pentru usi si ferestre din PVC. Astfel profilele RAMPLAST prin publicitatea efectuata au ajuns sa fie unele din cele mai vandute din Romania, OLTCHIM majorand capacitatea initiala de productie de la 2.000 to/an la 15.000 to/an. Prin reclama efectuata la meciurile internationale televizate, s-a ajuns sa se vanda produse RAMPLAST in Bulgaria, tarile din fosta Iugoslavie, Moldova. Capacitatea fabricii de profile din PVC RAMPLAST a crescut de 7,5 ori.

Si produsul hipoclorit a inregistrat cresteri semnificative ale vanzarilor ca urmare a publicitatii efectuate de Clubul Sportiv de handbal OLTCHIM. PROCTER & GAMBLE pentru produsul lor "ACE" achizitioneaza in prezent 13.000 to/an de hipoclorit fata de numai 7.000 to/an in anul 2004 destinate populatiei.

Aceste lucruri s-au realizat datorita popularitatii si faimei pe care echipa de handbal OLTCHIM o are atat in Romania cat si pe plan international.

Un meci de handbal dureaza aproximativ 70 minute si la un meci televizat in tot acest interval se face reclama pentru produsele OLTCHIM SA.

O estimare a efectelor sponsorizarii echipei de handbal feminin ar putea fi facuta prin comparatie cu cheltuielile de marketing ce ar fi trebuit facute pentru obtinerea aceluiasi efect mediatic.

Astfel, un spot publicitar de 30 de secunde in care apare sigla companiei costa in medie 6.000 EUR (medie determinata in functie de orele de aparitie, preturile televiziunilor din Romania si audienta estimata). In consecinta, pentru aparitia siglei Oltchim pentru o perioada de 70 minute, societate ar fi trebuit sa platasca 840.000 EUR. Daca am lua in considerare aceste aparitii la un interval de o luna ar rezulta cheltuieli de publicitate care ar fi trebuit efectuate de minim 10 milioane EUR pe an.

In consecinta, sponsorizarea si sustinerea echipei de handbal feminin reprezinta cea mai buna, cea mai ieftina si cea mai eficienta modalitate de promovare a numelui si marcii Oltchim si a produselor sale atat pe plan intern cat si international.

d) Rezultatele nesatisfacatoare din competitii europene inregistrate la inceputul acestui an ne-au determinat sa reconsideram suportul acordat, insa avand in vedere beneficiile societatii prin reclama pe care o realizeaza, s-a hotarat sustinerea in continuare a clubului de handbal OLTCHIM.

PUNCTUL 16 AL ORDINEI DE ZI:

Intocmirea de catre conducerea Societatii a unui raport cuprinzand urmatoarele informatii despre bugetul Societatii pentru 2011:

a). Motivul pentru cresterea cheltuielilor salariale ale Societatii cu 30% spre deosebire de anul 2010 (punctul II, 1, d). Va rugam sa explicati daca aceasta se datoreaza unei cresteri a numarului de angajati sau a salariilor, precum si o justificare pentru fiecare dintre aceste motive.

b). Sursa imprumuturilor bancare pe care Societatea intentioneaza sa le contracteze (punctul VI, 3) precum si garantiile pe care Societatea intentioneaza sa le constituie pentru aceste imprumuturi.

c). Separarea cheltuielilor pentru investitii ale Oltchim in functie de tipul de investitie si scopul investitiei, pentru a diferentia intre investitii destinate (i) activelor de la Oltchim si (ii) activelor diviziei de petrochimie a Arpechim.

d). Motivul pentru cresterea preconizata a cheltuielilor de reclama si publicitate pentru anul 2011 (punctul II, 1, j.i3) cu 1350%.

a) Prin bugetul de venituri si cheltuieli aferent anului 2011 SC OLTCHIM SA a prevazut functionarea integrata cu activitatea de petrochimie de la Pitesti incepand cu luna iunie. Pentru aceasta extindere a activitatii este necesara angajarea de personal pentru ocuparea posturilor vacante de la Divizia Petrochimica Pitesti precum si de la instalatiile tehnologice de pe platforma de la Rm. Valcea care au fost oprite, sau au functionat redus odata cu oprirea activitatii de petrochimie de la Pitesti.

Necesarul minim de personal al OLTCHIM SA pentru asigurarea functionarii la capacitate in conditii de siguranta a instalatiilor din cadrul Diviziei Petrochimice de la Pitesti si de pe platforma industrială de la Rm. Valcea este de 4.125 salariatii, din care:

- platforma de la Rm. Valcea: 3.250 persoane
- platforma Pitesti: 875 persoane.

Cresterea numarului de salariatii in anul 2011 va conduce la cresterea cheltuielilor cu personalul de la 120.254 mii lei in anul 2010 la 156.894 mii lei in anul 2011, respectiv o crestere de 30%, crestere determinata in totalitate de cresterea numarului mediu de personal (4.125 persoane comparativ cu 3.218 nr. mediu salariatii activi in anul 2010).

Aceasta cresterea a numarului de personal in anul 2011 este acoperita in totalitate de cresterea productivitatii muncii, care va inregistra o crestere in anul 2011 de 33% in unitati valorice si de 18% in unitati fizice. Dorim sa facem precizarea ca OLTCHIM SA

prin bugetul de venituri si cheltuieli aprobat pentru anul 2010 avea prevazut la finele anului un numar de 4.125 salariatii, dar avand in vedere ca nu s-a reusit repornirea activitatii de petrochimie de la Pitesti in anul 2010 societatea nu a facut angajari de personal si bugetul de venituri si cheltuieli a fost rectificat la sfarsitul anului.

b) Pentru finantarea integrala a programului de investitii aferente anului 2011 este necesara contractarea de catre S.C. OLTCHIM SA de credite. Demararea sau efectuarea investitiilor preconizate a fi efectuate din credite in anul 2011 este conditionata de obtinerea finantarilor necesare. Daca OLTCHIM SA nu va obtine finantarile preconizate investitiile nu vor fi demarate.

In prezent OLTCHIM SA este in discutii si negocieri cu mai multe institutii financiare pentru obtinerea finantarilor necesare realizarii programului de investitii, urmand ca acestea sa fie prezentate in Adunarile Generale ale Actionarilor, daca o sa fie de competenta acestora.

Avand in vedere demersurile permanente facute de PCC SE de blocare a activitatii societatii, inclusiv a programului de investitii (in anii 2008 si 2009 a votat impotriva acestuia), nu putem sa facem publice numele institutiilor financiare cu care suntem in negocieri.

c) Din total cheltuieli cu investitiile estimate pentru anul 2011 de catre SC OLTCHIM SA, in suma de 552.226 mii lei, sunt prevazute:

- Cheltuieli cu investitiile pentru activele de pe platforma de la Rm. Valcea: 340.381 mii lei
- Cheltuieli cu investitiile pentru activele de pe platforma de la Pitesti: 211.845 mii lei.

d) In anul 2010 S.C. OLTCHIM SA a efectuat cheltuieli cu reclama si publicitatea si cheltuieli cu sponsorizarea in suma de 11.180 mii lei, din care cheltuieli de reclama si publicitate de 742 mii lei si cheltuieli cu sponsorizarea in suma de 10.438 mii lei din care 96% au fost efectuate cu Clubul Sportiv de Handbal OLTCHIM.

Pentru anul 2011 S.C. OLTCHIM SA a prevazut numai cheltuieli de reclama si publicitate (ingloband in aceasta categorie si sumele prevazute a fi cheltuite cu Clubul Sportiv de handbal OLTCHIM), nefiind prevazute cheltuieli de sponsorizare prin bugetul de venituri si cheltuieli.

Suma totala de 10.761 mii lei prevazuta a fi cheltuita cu reclama si publicitatea pe anul 2011 comparata cu suma de 11.180 mii lei (cheltuieli cu reclama si publicitatea + sponsorizare in anul 2010), reprezinta de fapt o reducere a cheltuielilor cu 419 mii lei, respectiv de 3,7%. In mod intentionat actionarul PCC SE nu a preluat aceste cifre in contextul celor doua capitole de cheltuieli, respectiv: sponsorizarea si publicitatea, tocmai pentru a crea o imagine falsa asupra acestora.

PUNCTUL 17 AL ORDINEI DE ZI:

Intocmirea de catre conducerea Societatii a unui raport continand explicatiile pentru incalcarea articolului 117² alin.1 si 2 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale si a art.6 alin.1 din

Regulamentul CNVM nr.6/2009, mai exact punerea la dispozitia actionarilor cu intarziere a documentelor necesare pentru AGOA, in special :

- a).Situatiile financiare anuale;***
- b).Raportul Anual al Consiliului de Administratie;***
- c).Programul de investitii pentru 2011.***

Consiliul de Administratie trebuie sa explice de ce documentele mentionate la cele 3 puncte de mai sus nu au fost puse la dispozitie pana la data de 06.04.2011, desi convocatorul a fost publicat in Monitorul Oficial al Romaniei precum si pe site-ul Bursei de Valori Bucuresti pe 28 martie 2011.

S.C. OLTCHIM SA Rm. Valcea avea efectuata ultima reevaluare a activelor corporale (teren, constructii, echipamente tehnologice, investitii in curs) la data de 31 decembrie 2007. La o perioada de maxim trei ani societatile comerciale sunt obligate sa efectueze o reevaluare a activelor sale. In aceste conditii, S.C. OLTCHIM SA Rm. Valcea a trebuit sa efectueze la data de 31 decembrie 2010 reevaluarea tuturor activelor corporale (teren, constructii, echipamente tehnologice, investitii in curs), cuprinse atat pe platforma de la Rm. Valcea cat si la Divizia Petrochimica de la Pitesti. Complexitatea reevaluarii si multitudinea de active care au fost reevaluate, inclusiv cele de la Divizia Petrochimica Pitesti care erau la prima reevaluare, precum si faptul ca reevaluarea a trebuit a fi avizata de catre auditorul financiar, au intarziat finalizarea situatiilor financiare aferente anului 2010.

Avand in vedere dispozitiile art. 117² alin. 1 si 2 din Legea nr. 31/1990, obligatia legala a SC Oltchim SA, obligatie care de altfel a si fost indeplinita de catre conducerea acestei societati conform normelor legale in vigoare, era aceea de a pune la dispozitia tuturor asociatiilor interesati documentele mentionate in respectivele dispozitii legale la **SEDIUL SOCIETATII**, iar PCC SE, in situatia in care era intr-adevar convinsa de faptul ca SC Oltchim SA nu isi respecta obligatiile legale care ii incumba, putea face o solicitare scrisa conform art. 117² alin. 1 in vederea eliberarii unor xerocopii dupa documentele respective, SC Oltchim SA avand obligatia de a le pune la dispozitie xerocopii dupa aceste documente.

Consideram ca atat timp cat reprezentantii PCC SE nu au efectuat toate diligentele necesare conform dispozitiilor art. 117² alin. 1 din Legea nr. 31/1990 (legea societatilor comerciale), desi societatea isi respecta obligatiile legale care ii incumba, nu i se poate imputa conducerii SC Oltchim SA, faptul ca PCC SE nu isi cunoaste drepturile pe care le are si nu efectueaza toate demersurile necesare in vederea respectarii drepturilor legale pe care i le confera normele legale in vigoare in calitate de asociat al SC Oltchim SA.

PUNCTUL 18 AL ORDINEI DE ZI:

Intocmirea de catre conducerea Oltchim a unui raport care sa prevada daca sunt alte actiuni ce trebuie indeplinite de catre Oltchim pentru ca achizitia de catre Oltchim a diviziei de petrochimie a Arpechim sa fie efectiva.

Achizitia de catre Oltchim a unitatii de petrochimie este efectiva inca din luna ianuarie 2010. Nu sunt necesare alte actiuni din partea societatii in acest sens.

In prezent Divizia Petrochimica Pitesti dispune de toate autorizatiile necesare pentru functionare (antrepozit fiscal, avize de mediu etc.).

Este inexplicabil faptul ca PCC, care a contestat hotararea A.G.O.A. de inregistrare in contabilitate a valorii corecte a diviziei de petrochimie, fapt posibil doar daca achizitia este efectiva, prezinta asemenea solicitari bazate pe declaratia unor persoane care nu cunosc exact aceasta problematica, fie chiar si daca acea persoana este prefectul judetului Arges sau un jurnalist care a inteles eronat declaratiile acestui oficial.

PUNCTUL 19 AL ORDINEI DE ZI:

Punerea la dispozitie de catre conducerea Oltchim a unui raport care sa contina informatii cu privire la procentul din vanzarile fiecarei linii de produse a Oltchim care se realizeaza prin intermediari.

Strategia de vanzari a Oltchim are in vedere o multitudine de factori:

- marimea consumatorilor (mari, mijlocii, mici);
- gestionarea riscurilor (riscul pe client, riscul de tara, fluxurile de numerar si financiare, cheltuielile de distributie);
- specificul pietei (concurenta, distanta, climat politic, traditii, previziuni).

Principalele grupe de produse fabricate si comercializate de OLTCHIM sunt:

- polioli polieteri
- PVC
- Dioctil ftalat
- Soda caustica

1. POLIOLI POLIETERI

Oltchim este producator de polieteri polioli cu o vasta experienta in domeniu, de peste 32 de ani, cu o capacitate de productie proiectata la nivelul anului 2010 de **150.000 tone/an**.

Competitorii principali sunt : PCC-Rokita, Dow Chemical, Bayer Lanxess, BASF, Shell, Repsol, Novacky, Niznekamsk Neftehim. In Europa ocupam locul 6 ca producator de polieteri polioli.

De fapt principalul competitor al Oltchim pe piata poliuretanilor din Europa este PCC – Rokita care este in aceeași pozitie de producator exclusiv de polioli – polieteri, spre deosebire de marii producatori (Dow, Bayer, BASF etc.) care ofera si partenerul de reactie in fabricarea poliuretanilor, adica izocianatii si detin si case de sisteme care le permit integrarea in aval a productiei.

Piata polieterilor se caracterizeaza printr-o evolutie rapida la nivel mondial, cu extinderi de capacitati a producatorilor de polioli din U.E., adoptarea de tehnologii performante si flexibile cu productivitate mare si performante calitative precum si o competitie locala sporita pe pietele din Restul Europei (urmare a noilor capacitati de productie ale PCC Rokita si Niznekamsk Rusia), motivata in principal de o crestere a consumului insemnata. Pe termen lung zonele ce vor construi noi capacitati de productie sunt Arabia Saudita si China.

Polieteri polioli sunt produsele care vor cunoaste o crestere semnificativa a consumului in urmatorii 10 ani datorita proprietatilor sale si numarului extrem de mare de aplicatii: mobila, autoturisme, aparate frigorifice, izolatii termice, vopsele poliuretanicе, panouri pentru constructii, acoperiri, etansari, elastomeri, calculatoare, ambalaje, etc.

Vanzarile de polieteri la export Oltchim le realizeaza 65% catre utilizatori finali si 35% prin intermediul unor firme de trading in 50 de tari si peste 100 de clienti. Motivatia vanzarii prin traderi este pentru a ajunge si la clientii mici din diverse tari, insa motivul principal este evitarea riscului neincasarii. Firmele de asigurare Hermes, Coface nu asigura clienti din Africa, Orientul Mijlociu, Turcia, Rusia, Ucraina, Serbia etc. Consumatorii finali solicita in general termene de plata de 60 – 120 de zile iar cei din Turcia de 180 de zile.

De la traderi OLTCHIM incaseaza contravaloarea marfurilor livrate in avans iar in plus acestia ne finanteaza achizitionarea de materii prime. Datorita acestor finantari OLTCHIM reuseste sa produca si sa se mentina in viata.

Pe piata interna ponderea semnificativa o au livrarile catre utilizatorii finali (99% din total livrari)

2. PVC

Oltchim are o capacitate de productie PVC de **300.000 tone/an** si ocupa locul opt intre producatorii de PVC din Uniunea Europeana.

Competitorii Oltchim pentru acest produs sunt: Ineos, Arkema, Solvin, Vinolit, LVM, Anwil, Spolana, Borsodchem.

Ca producator de PVC, Oltchim s-a confruntat cu mai multe probleme pe parcursul anului 2010:

- Limitarea vanzarilor pe pietele traditionale din cauza volumelor de productie scazute
- Nici o alternativa viabila pentru aprovizionarea cu etilena

- Competitia extrema cu producatorii de PVC integrati
- Fuziuni posibile ale principalilor producatori in viitor pot da nastere la concurenti mai puternici.

Productia de PVC OLTVIL a fost drastic limitata de lipsa materiilor prime (etilena si VCM) pe fondul inchiderii de catre OMV PETROM a Diviziei Petrochimice ARPECHIM Pitesti (furnizorul nostru de etilena) - incepand cu luna noiembrie 2008 si a sistarii productiei de VCM de catre LUKOIL KALUSH – incepand cu luna august 2008.

Avand in vedere ca majoritatea producatorilor de etilena din lume functioneaza intr-un sistem de productie integrat: etilena – VCM – PVC am reusit sa gasim cantitati foarte mici de VCM disponibile care au asigurat o productie de PVC OLTVIL sub 10% din capacitatea de productie proiectata.

Oltchim a decis ca este foarte important sa-si mentina prezenta pe pietele traditionale chiar si in aceste conditii.

Pe piata externa, vanzarile de PVC OLTVIL s-au efectuat in **8 tari** catre **60 consumatori de marime mica si medie**.

Pentru a asigura mijloacele financiare necesare achizitionarii materiilor prime si sustinerii productiei de PVC OLTVIL s-a optat pentru vanzarea acestui produs la export, astfel:

- 76% - prin traderi si distribuitori (care au acoperit tarile cu un grad ridicat de risc financiar si au finantat 100% in avans)
- 24% - direct catre utilizatorii finali (cu grad ridicat de solvabilitate).

Fara ajutorul traderilor productia de PVC ar fi fost total compromisa din lipsa finantarii pentru achizitionarea de materii prime.

Pe piata interna ponderea semnificativa o au livrarile catre utilizatorii finali (84% din livrari).

Motivatia vanzarii prin traderi este pentru evitarea riscului neincasarii. Firmele de asigurare Hermes, Coface nu asigura clienti din Africa, Orientul Mijlociu, Turcia, Rusia, Ucraina etc.

3. DOF

Oltchim are o capacitate de productie proiectata de **65.000 tone/an DOF**.

Competitorii sunt: Deza, Zak, Polynt, Oxea, Perstop etc.

Oltchim este unul dintre producatori de DOF din Europa care produce precursorii cei mai importanti ai DOF, anhidrida ftalica si 2- etil-hexanol.

Avand in vedere ca piata interna are o capacitate de absorbtie redusa, pentru a valorifica productia de DOF, Oltchim s-a indreptat spre pietele de desfacere cu cerere mare.

Datorita faptului ca aceste zone geografice sunt catalogate ca zone cu risc mare financiar, politic, social, pentru vanzarile la export s-a ales varianta distributiei in proportie de 93% prin traderi si distribuitori locali. Firmele de asigurare Hermes, Coface

nu asigura clienti din Africa, Orientul Mijlociu, Turcia, Rusia, Serbia, Macedonia, Bulgaria Grecia, Portugalia etc.

Pentru obtinerea unor rezultate optime in ceea ce priveste profitul s-au selectat minim trei canale de distributie pe fiecare destinatie, cu delimitarea exacta a portofoliului de client si a conditiilor comerciale. Canalele de distributie au preluat integral riscurile financiare, contractele incheindu-se exclusiv cu plata in avans. Pentru a putea functiona si cumpara materii prime am primit plata in avans pe cate 6 luni inainte, cu negocierea lunara a pretului de livrare.

Vanzarile externe de DOF au acoperit 26 tari, respectiv 112 consumatori de marime mica si mijlocie. Vanzarile directe catre utilizatorii finali au reprezentat 7%.

Pe piata interna ponderea livrarilor catre utilizatorii finali este de 34%.

4. SODA CAUSTICA LICHIDA

Oltchim are o capacitate de productie proiectata de **330.000 tone/an** soda caustica lichida.

Competitorii sunt: Ineos, Arkema, PCC Rokita, Solvay, Borsodchem, Anwil, Chimcomplex Borzesti etc.

Oltchim exporta soda caustica in tari cu risc major de neincasare: Bosnia, Muntenegru, Serbia, Macedonia, Turcia, Brazilia unde pe langa faptul ca se solicita plata la termene intre 90 si 120 zile, utilizatorii finali din aceste tari nu sunt asigurati de firmele de asigurare Hermes, Coface etc.

In anul 2010, vanzarile prin firme de trading au detinut 91% din totalul vinzarilor la export ale acestui produs.

Principalele motive care au generat adoptarea acestei strategii au fost:

- puterea financiara a firmelor de trading care pot finanta 100% avans si care preiau toate riscurile financiare. Am incasat sume in avans de la acestia pe cate 6 – 12 luni pentru a finanta achizitionarea de materii prime.
- existenta traderilor internationali de soda caustica lesie care vehiculeaza volume de peste 2 milioane de tone anual si care beneficiaza de o retea de distributie puternica cu costuri logistice reduse. Acesti traderi comercializeaza si soda caustica produsa de Arkema, Solvay, Dow Chemicals.

Vanzarea produselor clorosodice pe piata interna se realizeaza atat direct catre consumatorii finali (51%) ai produselor dar si prin intermediul distribuitorilor (49%).

Aceste procente de 49% reprezinta in fapt o paleta de 76 clienti din diverse sectoare de activitate, cu consumuri reduse si risc de neincasare ridicat.

In acelasi timp la nivel national s-a adoptat utilizarea unui numar de 4 distribuitori zonali ce acopera segmentul clientilor medii si mici. Distribuitorii detin echipe de vanzari profesioniste, preia riscurile financiare si asigura serviciile logistice necesare.

PUNCTUL 20 AL ORDINEI DE ZI:

Aprobarea limitarii vanzarilor de produse prin intermediari la maxim 5% si realizarea a cel putin 95% din vanzarile fiecarui produs, direct catre utilizatorii finali.

Prin specificul activitatii sale, Oltchim produce si vinde cantitati si volume mari de produse. Aceste produse se adreseaza catre doua categorii de clienti finali, respectiv:

- Consumatori mari;
- Consumatori mici.

Strategia de vanzari a Oltchim are in vedere gestionarea si optimizarea urmatoarelor elemente:

- Riscul pe client;
- Riscul de piata;
- Optimizarea fluxurilor de numerar si financiare;
- Optimizarea efortului de distributie.

Acolo unde clientul final este solvabil, piata este sigura si nu exista riscuri de neincasare, iar plata se face in avans sau in termen scurt si contractul comercial este asigurat, vanzarile se fac direct catre acesti clienti.

Vanzarea produselor prin distribuitori se face in general in urmatoarele situatii:

- a. atunci cand distribuitorul preia sarcina de finantare a clientului final;
- b. atunci cand distribuitorul preia riscul de neplata;
- c. atunci cand distribuitorul preia riscul de piata/tara;
- d. atunci cand distribuitorul isi foloseste propria structura pentru a prelua cantitati mari pe care ulterior le distribuie unor consumatori finali mici.

La nivel mondial consumatorii finali beneficiaza de facilitati financiare din partea furnizorilor traditionali. Consumatorii finali doresc sa transfere efortul de finantare a activitatii proprii in sarcina furnizorilor, astfel incat solicita plata produselor cumparate la 60-120 de zile. In Turcia, spre exemplu, consumatorii platesc la 180 de zile de la livrare, fiind si situatii in care plata se face chiar la 360 de zile.

Actiunile ostile ale PCC au ingradit accesul Oltchim la credite si au limitat drastic termenele de plati catre furnizori. Zecile de articole din presa nationala si internationala au creat deservicii Oltchim, in primul rand afectand credibilitatea acesteia. In conditiile achizitiei cu plata in avans a materiilor prime, Oltchim s-a vazut in situatia de a diminua termenele de incasare si de a gasi alternative de finantare care sa-i permita continuarea activitatii.

Vanzarea produselor cu plata la termen ar presupune un efort financiar semnificativ din partea Oltchim, efort pe care nu-l poate sustine. Avand in vedere dificultatile cu care se confrunta societatea pentru asigurarea finantarii capitalului de lucru, determinate de actiunile agresive si ostile ale actionarului PCC SE, este practic imposibil ca Oltchim sa acorde aceste facilitati de plata pentru majoritatea clientilor sai. In cazul in care Oltchim ar solicita acestor clienti finali sa plateasca la livrare sau chiar in avans, acestia se vor

reorienta spre alti producatori toti concurenti ai Oltchim, iar societatea ar fi practic eliminata de pe piata.

O alta categorie de consumatori finali sunt cei care se confrunta ei insisi cu probleme de finantare. In acest caz, acceptarea platii la livrare sau la termen ar expune Oltchim la un risc major de neincasare a pretului pentru produsele livrate. In plus, nicio companie de asigurari (Hermes, Coface etc.) nu accepta sa asigure riscurile aferente pentru aceasta categorie de consumatori.

Sunt si clienti care sunt amplasati in tari/piete considerate cu riscuri mari si, din aceste motive, societatile de asigurari refuza sa asigure riscul de neplata. Asemenea clienti sunt in zona tarilor CSI, Africa, Orientul Mijlociu sau in tari care se confrunta in continuare cu criza financiara.

Pentru categoria de consumatori mari care solicita plata la termen, precum si pentru cei care prezinta riscuri de neplata sau riscuri de tara/piata, vanzarea de produse prin traderi s-a dovedit a fi cea mai buna solutie, cu cel mai bun raport de optimizare a riscurilor si eficientei economice. Acesti traderi finanteaza practic Oltchim si preiau riscurile asociate consumatorilor. O parte din traderi au achitat marfa in avans pentru un an la Oltchim cu negocierea lunara a pretului de livrare.

Livrarea de produse catre consumatorii mici ar presupune obligarea Oltchim la crearea unei retele de distributie proprie, ceea ce ar determina cheltuieli suplimentare nejustificate fata de volumele si valoarea produselor ce ajung la acesti consumatori. Mai mult, acesti consumatori mici pot genera riscuri de neplata sau de intarziere la plata. Este o practica internationala ca pentru micii consumatori, vanzarea sa se efectueze prin retele de distributie capabile sa preia toate aceste riscuri, independent de problemele pe care le au cu mici consumatori catre care distribuie.

PCC SE care s-a ocupat de blocarea finantarii Oltchim de catre banci stie ca Oltchim a supravietuit si supravietuieste datorita acestor traderi care ne finanteaza cumpararea de materii prime si vanzarea produselor finite.

Acestea sunt motivele pentru care aprobarea acestui punct ar conduce la blocarea activitatii Oltchim. In concluzie solicitam Adunarii Generale a Actionarilor sa respinga aceasta propunere a PCC SE.

PUNCTUL 21 AL ORDINEI DE ZI:

Aprobarea incetarii vanzarilor de produse prin societati comerciale rezidente in paradisuri fiscale cum ar fi Cipru, Elvetia, Insulele Cayman, fara aprobarea prelabila a Adunarii Generale a Actionarilor.

Majoritatea comerciantilor de produse chimice si petrochimice si corporatii internationale (in domeniul energiei, petrolului, furnizorii de echipamente si de aparatura de automatizare) isi organizeaza si isi finanteaza activitatea prin societati comerciale rezidente in paradisuri fiscale din diverse motive:

- optimizarea fiscală a costurilor ;
- o mai mare flexibilitate din punct de vedere operational;
- obținerea unor finanțări mai facile.

Faptul că mulți din traderii Oltchim utilizează societăți comerciale rezidente în paradisuri fiscale nu afectează activitatea Oltchim. Acest tip de organizare și de rezidență permite însă traderilor să își asigure finanțarea pentru a plăti în avans pentru produsele livrate de Oltchim către aceștia.

Asemenea traderi au contribuit și contribuie semnificativ la finanțarea activității Oltchim, mai ales în această perioadă în care societatea are dificultăți în asigurarea capitalului de lucru, ca urmare a acțiunilor acționarului ostil PCC SE și a publicității negative făcute de acesta.

Facem precizarea că OLTCHIM SA nu a avut niciun litigiu cu firme înregistrate în paradisuri fiscale și nu a înregistrat pierderi comerciale sau financiare cu acestea.

Piața produselor chimice fabricate de OLTCHIM este diversificată și se produc modificări permanente ale cererilor și implicit a prețurilor de vânzare. Cum oare ar putea OLTCHIM să solicite acordul Adunării Generale a Acționarilor pentru a efectua o anumită livrare, având în vedere faptul că termenele de convocare și tinere a ședințelor sunt de peste 30 de zile. Ce ar trebui să facă OLTCHIM SA în opinia PCC SE, să nu vândă produse până nu are o aprobare a Adunării Generale a Acționarilor?

Aceste aspecte sunt cunoscute de PCC SE deoarece clarificări pe această temă au fost solicitate de reprezentanții acestui acționar, respectiv de Waldemar Preussner și Wojciech Zaremba, în perioada în care aceștia detineau funcția de administratori ai Oltchim SA.

Considerăm că cererile și propunerile PCC SE la care facem aceste precizări au la bază intenția reală a acestui acționar ostil de a tăia și limita orice posibilitate a Oltchim de a-și asigura capitalul de lucru necesar pentru continuarea activității, precum și o încercare a acestuia de a discredita activitatea societății.

Fata de elementele de mai sus, solicităm acționarilor să trateze aceste puncte așa cum se cuvine și să înțeleagă scopul real al propunerilor, cererilor și alegărilor acționarului ostil PCC SE, care, încă odată, prin acțiunile sale **incalca prevederile Art. 136¹ din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, care prevede expres ca acționarii trebuie să își exercite drepturile cu buna-credință, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale societății și ale celorlalți acționari.**

DIRECTOR GENERAL ADJUNCT,
Radu OLARU

DIRECTOR ECONOMIC,
Mandica VASILE

DIRECTOR COMERCIAL,
Veronica PREOTEASA

Oficiul Juridic,
Silviu PANDREA