

Catre:

**ADUNAREA GENERALA ORDINARA A ACTIONARILOR
SC Oltchim SA Ramnicu Valcea
Sedinta din data de 09/10 octombrie 2009**

Referitor la punctul 4 de pe ordinea de zi:

„Modificarea formularului de procura pus la dispozitie pe site-ul Oltchim SA, intrucat acesta contravine principiului votului secret stabilit prin Legea 31/1990.”

NOTA

**privind solicitarea actionarului Petro Carbo Chem SE (PCC SE)
de modificare a formlarului de procura pus la dispozitie pe site-ul Oltchim SA sub motiv
ca acesta contravine principiului votului secret stabilit prin Legea 31/1990**

La punctul (2) pe ordinea de zi, astfel cum a fost acesta propus de catre PCC, se solicita modificarea formularului de procura pus la dispozitie pe site-ul Oltchim SA, intrucat acesta ar contravine principiului votului secret stabilit prin Legea 31/1990. Trebuie remarcat totusi ca PCC nu precizeaza expres in ce mod ar trebui modificat acest formular. PCC isi fundamenteaza aceasta solicitare prin urmatoarele argumente:

„Astfel, potrivit articolului 130 din legea 31/199. votul secret este obligatoriu pentru numirea sau revocarea membrilor consiliului de administratie, precum si pentru luarea hotararilor referitoare la raspunderea membrilor organelor de administrare, de conducere si de control ale societatii. In conformitate cu Directiva 2007/36/EC privind exercitarea anumitor drepturi ale actionarilor in cadrul societatilor listate, implementata prin Regulament (n.n. Regulamentul CNVM nr. 6/2009), statele membre pot limita sau exclude exercitarea prin reprezentare a drepturilor actionarilor in lipsa unor instructiuni de vot specifice pentru fiecare dintre hotararile in legatura cu care reprezentantul urmeaza sa voteze in numele actionarului. Prin urmare, Directiva admite ca in anumite cazuri instructiunile de vot sa lipseasca din procura depusa la societate. Acest fapt se justifica si prin existenta unor dispozitii legale care impun votul secret, cum este cea din articolul 130 din Legea 31/1990, mai sus mentionat. Regulamentul emis de CNVM nu poate deroga de la prevederile imperative ale Legii 31/1990.”

1. Prevederile Directivei 2007/36/CE aplicabile in cauza

Conform Directivei mentionate mai sus, art. 10-13 contin prevederi referitoare la: (i) votul prin reprezentare, (ii) formalitati de desemnare si notificare a reprezentantului, (iii) votul prin corespondenta, si (iv) eliminarea anumitor impedimente in cazul exercitarii efective a dreptului de vot.

Articolul 10 al Directivei prevede faptul ca fiecare actionar are dreptul de a desemna orice alta persoana fizica sau juridica in calitate de reprezentant pentru a participa si a vota in numele sau in cadrul adunarii generale, prin reprezentare. Reprezentantul se bucura de aceleasi drepturi de a lua cuvantul si de a pune intrebari in adunarea generala de care s-ar bucura actionarul pe care il reprezinta.

Mai mult, cu exceptia limitarilor admise expres la alineatele (1) si (2) ale art. 10 din Directiva, statele membre nu pot limita sau permite societatilor comerciale sa limiteze exercitarea drepturilor actionarilor prin reprezentare in alte scopuri decat acela de a solutiona potentialele conflicte de interese dintre reprezentanti si actionarii in al caror interes trebuie sa actioneze cei dintai, iar in aceasta situatie, statele membre nu pot impune decat urmatoarele conditii:

- (a) statele membre pot dispune ca reprezentantul sa dezvaluie anumite fapte specifice, care pot fi relevante pentru actionari in evaluarea riscului, eventual ca cel dintai sa urmareasca alt interes decat cel al actionarului;
- (b) statele membre pot limita sau exclude exercitarea prin reprezentare a drepturilor actionarilor in lipsa unor instructiuni de vot specifice pentru fiecare dintre hotararile in legatura cu care reprezentantul urmeaza sa voteze in numele actionarului;
- (c) statele membre pot limita sau exclude transferul procurii catre o alta persoana, fara insa ca prin aceasta sa-i impiedice pe reprezentantii persoane juridice sa-si exercite puterile ce le-au fost conferite printr-un membru al organelor lor de administrare sau de conducere, ori prin oricare dintre angajati.

Conform alin. (4) al art. 10 din Directiva, reprezentantul voteaza in conformitate cu instructiunile formulate de actionarul care l-a desemnat. Statele membre pot dispune ca reprezentantii sa tina o evidenta a instructiunilor de vot pe o perioada minima prestabilita si sa confirme, la cerere, ca instructiunile de vot au fost executate.

De altfel, necesitatea unor instructiuni specifice de vot este enumerata la nivel de principiu si in cadrul preambului la Directiva ca o modalitate de a evita un eventual abuz al imputernicitului.

Trebuie insa precizat ca nu exista un text in Directiva care sa „admita”, astfel cum sustine PCC in solicitarea sa, „ca in anumite cazuri instructiunile de vot sa lipseasca din procura depusa la societate”. Astfel cum este precizat, Directiva permite in mod expres statelor membre sa restrictioneze posibilitatea de a vota prin imputernicit pe baza de procura prin conditia existentei unor instructiuni de vot specifice pentru fiecare dintre hotararile in legatura cu care reprezentantul urmeaza sa voteze in numele actionarului.

2. Prevederile Regulamentului CNVM nr. 6/2009 cu privire la exercitarea dreptului la vot prin reprezentare

Regulamentul nr. 6/2009 a fost emis in aplicarea Directivei, si in acest sens, reitereaza prevederile acesteia. Potrivit alin. (3) al art. 14 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, actionarii inregistrati la data de referinta (i.e. data desfasurarii adunarii generale a actionarilor) pot

participa si vota la adunarile generale direct sau pot fi reprezentati si prin alte persoane decat actionarii, cu exceptia administratorilor, pe baza de procura speciala.

Astfel, Regulamentul prevede ca un actionar are obligatia sa dea, in cadrul formularului de procura speciala, instructiuni specifice de vot persoanei care il reprezinta, pentru fiecare punct inregistrat pe ordinea de zi a adunarii generale a actionarilor.

Art. 15 din Regulamentul CNVM prevede ceea ce trebuie sa contina o procura speciala, precum si faptul ca procura speciala este valabila doar pentru AGA pentru care a fost solicitata, iar reprezentantul are obligatia sa voteze in conformitate cu instructiunile formulate de actionarul care l-a desemnat. De altfel, aceasta prevedere vizeaza chiar desemnarea administratorilor (care de asemeni se realizeaza prin vot secret), Regulamentul mentionand ca fiecare candidat va fi trecut separat iar actionarul avand posibilitatea sa voteze pentru fiecare candidat „pentru”, „impotriva” sau „abtinere”.

3. Concluzii

Avand in vedere cele expuse mai sus, rezulta ca atat legislatia comunitara, prin Directiva 2007/36/CE, precum si cea nationala, prin Regulamentul CNVM nr. 6/2009 prevad posibilitatea exercitarii dreptului la vot prin reprezentare, cu conditia indeplinirii cerintelor detaliate mai sus. Statul roman are posibilitatea, in baza Directivei, sa limiteze exercitarea votului prin imputernicit pe baza de procura de existenta unor instructiuni de vot specifice, si a implementat aceasta masura, recomandata chiar in Directiva, prin Regulamentul nr. 6/2009.

Totodata, Regulamentul nr. 6/2009 nu a exceptat de la aceasta cerinta situatiile in care votul secret este obligatoriu, mai mult, chiar a precizat modul in care trebuie completat in cazul numirii membrilor consiliului de administratie (care este de asemenea supus votului secret conform Legii nr. 31/1990).

De asemenea, Legea nr. 31/1990 nu interzice expres posibilitatea exercitarii dreptului de vot secret obligatoriu prin reprezentare, astfel incat nu se poate concluziona ca emiterea unei astfel de procuri impieteaza asupra caracterului secret al votului.

In calitate de societate listata, Oltchim are obligatia de a implementa Regulamentul nr. 6/2009, iar formularul propus de Oltchim respecta acest Regulament. Din acest punct de vedere, consideram ca Oltchim nu are posibilitatea legala de a modifica Regulamentul nr. 6/2009 si a propune actionarilor sai un model de procura care nu corespunde acestui Regulament.

PRESEDINTE AL CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE –
DIRECTOR GENERAL
Constantin Roibu

OFICIUL JURIDIC
Silviu Pandrea