

Catre:

ADUNAREA GENERALA ORDINARA A ACTIONARILOR  
Sedinta din 07/08.12.2011

Punctele 3, 4 si 5

## NOTA

privind solicitarea actionarului PCC SE de:

*“ 3. Aprobarea initierii angajarii raspunderii domnului Roibu in instanta pentru prejudiciile cauzate societatii in calitate de director general al societatii, in conformitate cu dispozitiile articolului 155 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale.”*

*“ 4. Aprobarea revocarii domnului Roibu din functia de administrator al Oltchim.”*

*“ 5. Cerere catre consiliul de administratie de revocare a domnului Roibu din functia de director general, dat fiind ca (i) domnul Roibu a fost sanctionat de CNVM pentru contravenții in legatura cu legislatia privind pietele de capital, si anume, manipularea pietei; (ii) domnul Roibu nu supervizeaza in mod adecvat personalul Oltchim si din aceasta cauza Oltchim nu a restituit in timp util certificatele CO2, ceea ce a expus societatea la o posibila amenda in valoare de 14,34 milioane EUR; (iii) sub conducerea domnului Roibu, situatia societatii s-a deteriorat in mod constant; (iv) domnul Roibu nu intelege problemele reale ale Oltchim, dand in mod constant vina pe factori externi pentru problemele Oltchim si nu pe propria conducere, si (v) domnul Roibu nu prezinta solutii alternative pentru problemele societatii.”*

Aceste puncte au fost introduse pe ordinea de zi in urma solicitarii actionarului PCC SE, transmisa in scris, in data de 06.10.2011. Deoarece in motivatia solicitarii acest actionar a invocat un singur set de motive pentru toate aceste puncte solicitate a fi incluse pe ordinea de zi, acestea sunt tratate in prezenta Nota in mod similar.

**COMENTARIU:** Toate informatiile sunt furnizate cu prudenta, in contextul in care actionarul PCC SE si reprezentantii sai au utilizat si continua sa utilizeze orice informatie privind Oltchim S.A. cu scopul de a denigra societatea si managementul acesteia, de a solicita noi investigatii din partea Comisiei Europene sau pentru a deschide noi actiuni in instanta impotriva societatii la care si acestia sunt actionari, incalcand in acest fel dispozitiile Art. 136<sup>1</sup> din Legea societatilor comerciale nr. 31/1990, care prevede expres ca actionarii trebuie sa isi exercite drepturile cu buna-credinta, cu respectarea drepturilor si intereselor legitime ale societatii si ale celorlalti actionari.

SC Oltchim este o societate comerciala pe actiuni administrata in sistem unitar, respectiv de catre un Consiliu de Administratie format din cinci membri.

Motivele invocate de PCC SE pentru inceperea actiunii in raspundere impotriva administratorului Constantin Roibu, revocarea sa din functia de administrator si din functia de Director General sunt identice cu cele invocate de acelasi actionar, pentru aceleasi solicitari (nuantate de aceasta data ca urmare a modificarilor aduse Actului constitutiv al Oltchim SA), in cadrul Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor Oltchim SA din luna aprilie 2011, cand solicitarile au fost respinse de catre actionari.

Motivele invocate de PCC SE pentru solicitarile sale vor fi tratate individual si punctual in prezenta Nota, in functie de formularile si argumentatia adusa de acest actionar pentru fiecare caz in parte.

- **Motivatia PCC de la pct. (i) domnul Roibu a fost sanctionat de CNVM pentru contraventii in legatura cu legislatia privind pietele de capital, si anume, manipularea pietei;**

Referitor la acest aspect tinem sa precizam ca in ceea ce priveste cercetarile privind manipularea pietei de capital, reclamatia efectuata catre C.N.V.M. nu s-a adeverit, institutia mentionata anterior in urma cercetarilor efectuate a stabilit ca nu se poate stabili cu exactitate legatura indisolubila intre diseminarea 'informatiei incerte' si latura subiectiva a faptei - vinovatia.

De asemenea mai precizam ca inclusiv C.N.V.M. recunoaste in cadrul deciziilor sale ca **"informatia in speta referitoare la o posibila intrare in actionariatul SC OLTCHIM SA a Bancii Comerciale Romane, prin conversia creantelor in actiuni, intra in categoria informatiilor privilegiate"** ori conform art. 224 alin. 5 coroborate cu dispozitiile art. 226 alin. 1 din L 297/2004 domnul director general Constantin Roibu nu a facut nimic altceva decat sa respecte obligatiile legale care incumba societatii si reprezentantilor legali ai acesteia in conformitate cu acest act normativ, indiferent de efectul acestor obligatii asupra actionariatului societatii.

De asemenea, mai precizam ca sanctiunea aplicata directorului general al SC Oltchim SA, domnul Constantin Roibu, este o sanctiune abuziva si aceasta sanctiune este data la presiunea avocatilor/reprezentantilor PCC SE. Faptul ca sanctiunea aplicata este una incorecta o demonstreaza inclusiv lipsa de actiune a C.N.V.M.-ului in cazul sustinerilor publice facute de secretarul de stat din cadrul Ministerului Economiei, Comertului si Mediului de Afaceri, domnul Karoly Borbely, facute pe aceeasi tema si in aceeasi perioada, sustineri care nu au avut drept efect juridic sanctionarea domnului Karoly Borbely deoarece nu au fost facute presiuni in vederea sanctionarii acestuia. Acelasi mesaj a fost lansat de doua persoane in aceeasi perioada de timp, acestia fiind ambii administratori ai Oltchim SA. La presiunile PCC SE, CNVM a sanctionat doar pe domnul Constantin Roibu. Este evident ca aceasta decizie a CNVM este incorecta si nu poate fi luata in calcul pentru scoaterea domnului Constantin Roibu din Consiliul de Administratie. Mai mult de atat, din 2008 pana in prezent, PCC SE s-a concentrat pe indepartarea domnului Constantin Roibu. Este clar ca toate actiunile PCC au scopul indepartarii din conducere a domnului Roibu si in final distrugerea OLTCHIM SA.

Consideram ca doar instanta de judecata este unica institutie abilitata sa hotarasca daca aceasta sanctiune a C.N.V.M. este o sanctiune justa si exista temei legal pentru aplicarea acesteia sau aceasta sanctiune este una abuziva, data de catre C.N.V.M. cu nerespectarea prevederilor legale in vigoare si la presiunea reprezentantilor actionarului minoritar ostil PCC SE.

Procesul determinat de contestarea de catre administratorul Constantin Roibu a deciziei de sanctionare aplicate de C.N.V.M. este in curs, motiv pentru care nu se pot face alte comentarii suplimentare.

- **Motivatia PCC de la pct. (ii) domnul Roibu nu supervizeaza in mod adecvat personalul Oltchim si din aceasta cauza Oltchim nu a restituit in timp util certificatele CO<sub>2</sub>, ceea ce a expus societatea la o posibila amenda in valoare de 14,34 milioane EUR;**

PCC invoca faptul ca administratorul Constantin Roibu nu a supervizat corespunzator personalul Oltchim, motiv pentru care societatea a restituit cu intarziere certificatele de CO<sub>2</sub> pentru anul 2009. Sanctionarea Oltchim SA de catre Garda de Mediu este opera PCC SE, care a facut presiuni asupra autoritatilor romane sa sanctioneze Oltchim si a depus plangeri in acest sens si la Comisia Europeana solicitand o noua investigatie impotriva societatii pe aceasta tema.

In luna martie 2011 Oltchim a primit decizia de impunere emisa de Administratia Fondului pentru Mediu privind aplicarea unei amenzi in valoare de 14,34 milioane EUR. Pana in momentul de fata societatea nu a platit nici o amenda, decizia de impunere fiind contestata, conform prevederilor legale, de catre societate, procedurile administrative si judecatoresti fiind in curs.

Urmeaza ca, in functie de solutionarea contestatiilor Oltchim SA de catre instantele competente sa se adopte ulterior deciziile ce se vor impune cu privire la persoanele care ar putea fi, eventual, raspunzatoare fata de societate.

- **Motivatia PCC de la pct. (iii) sub conducerea domnului Roibu, situatia societatii s-a deteriorat in mod constant;**

Conducerea Oltchim a anticipat prin Bugetul de Venituri si Cheltuieli ca va realiza profit din activitatea de baza incepand cu anul 2011 deoarece, la data elaborarii bugetului pentru anul respectiv, se avea in vedere pornirea unitatii de petrochimie si functionarea Oltchim la intreaga capacitate incepand din luna iunie 2011.

Tergiversarea procedurilor la Comisia Europeana din cauza numeroaselor reclamatii depuse de PCC, atacurile si campania negativa de presa impotriva Oltchim pe care PCC a continuat-o si in anul 2011, campanie inceputa din 2008 si care continua si astazi, au determinat dificultati in atragerea finantarilor pentru realizarea investitiilor si reparatiilor necesare repornirii unitatii de petrochimie, precum si a finantarii capitalului de lucru necesar pentru reluarea activitatii la intreaga capacitate.

Este incalificabila acuzatia PCC care, dupa ce face tot posibilul sa impiedice desfasurarea activitatii Oltchim, dupa ce vede rezultatele economice pe care le genereaza prin actiunile ostile mentionate, acuza conducerea companiei si in special pe administratorul – Director General de situatia creata si de deteriorarea situatiei financiare a societatii.

In aceste circumstante ostile, Oltchim SA a fost nevoita sa angajeze resurse proprii pentru realizarea investitiilor si reparatiilor necesare repornirii unitatii de petrochimie, astfel incat aceasta unitate poate fi pornita in sistem integrat cu combinatul chimic deodata ce societatea obtine finantarea capitalului de lucru necesar.

De altfel, pierderile Oltchim au inceput sa apara, asa cum observa chiar si PCC SE, incepand din anul 2007, respectiv in acelasi an in care acest actionar si-a inceput actiunile ostile pentru blocarea activitatii societatii.

Trebuie remarcat faptul ca asa-zisa deteriorare continua a situatiei societatii reprezinta in fapt o acumulare a unor pierderi relativ constante determinate de functionarea in medie la 35% din capacitate a Oltchim ca urmare a neinceperii activitatii de productie in unitatea de petrochimie. PCC SE nu a facut altceva decat sa conduca Oltchim la aceasta pierdere.

Insistenta cu care PCC SE solicita indepartarea administratorului si directorului general Constantin Roibu se datoreaza faptului ca acest actionar a constatat ca functionarea Oltchim SA, in conditiile in care accesul la finantari a fost impiedicat de catre actiunile ostile ale PCC SE, se datoreaza sprijinului acordat de catre furnizori si clienti ca urmare a increderii acestora in capacitatea administratorului si directorului general Constantin Roibu de a mentine Oltchim SA in functiune.

Cu toate actiunile si manevrele practicate de PCC – reclamatii la Comisia Europeana – DG Competition, procese impotriva bancilor si a Comisiei interministeriale (CIFGA) pentru a bloca finantarea Oltchim, reclamarea CEC Bank la Comisia Europeana – DG Competition pentru ca a dat credit Oltchim, publicitatea negativa in presa romaneasca si straina impotriva Oltchim si a managementului acesteia s-a reusit totusi sa se mentina in viata societatea, si sa se pastreze clientii si pietele de desfacere.

Prin acuzatiile aduse administratorului si directorului general Constantin Roibu, PCC SE nu face altceva decat sa incerce sa indice un asa-zis tap ispasitor, care sa fie acuzat artificial pentru rezultate care, in realitate, sunt o consecinta directa si nemijlocita a actiunilor ostile ale PCC SE impotriva Oltchim SA.

- **Motivatia PCC de la pct. (iv) domnul Roibu nu intelege problemele reale ale Oltchim, dand in mod constant vina pe factori externi pentru problemele Oltchim si nu pe propria conducere**

In cei 20 de ani de cand domnul Roibu conduce Oltchim societatea a crescut cifra de afaceri de aproximativ 7 ori si si-a restructurat si modernizat in mod continuu capacitatile de productie si s-a

mentinut pe piata in conditiile in care majoritatea operatorilor similari din zona s-au inchis si putem mentiona: disparitia tuturor combinatelor petrochimice din Romania, stoparea activitatii combinatelor petrochimice din Devnia si Burgas din Bulgaria, inchiderea combinatelor petrochimice din Grecia si Serbia, etc.

In perioada 1992 – 1996, 75% din instalatiile Oltchim au fost inchise si orientata productia spre produse noi: o gama larga de polioli-polieteri, extinderea capacitatilor pentru productia de propenoxid, fabricarea de plastifianti si anhidrida ftalica, cea mai moderna tehnologie pentru soda caustica – electroliza cu membrana, oxo-alcooli pe tehnologia cu Rhodiu, etc.

PCC SE a votat in adunarile generale ale actionarilor din 2008 si 2010 impotriva urmatoarelor dezvoltari:

- investitie in productia de energie;
- investitii in alcooli superiori si noi plastifianti;
- marire capacitate Propenoxid si tipuri noi de polioli;
- re tehnologizare electroliza cu mercur in electroliza cu membrana.

PCC s-a opus la toate aceste investitii, inasa am constatat, analizand presa poloneza, ca PCC emite obligatiuni pentru a dezvolta la PCC Rokita productia de energie, re tehnologizarea electrolizei cu mercur, diversificarea productiei de polioli.

Cine nu este orientat, cine nu intelege problemele reale ale Oltchim? Mai mult, PCC da sfaturi prin presa managementului Oltchim ca societatea sa se dezvolte pe polioli si alcooli superiori, ca si produse de nisa, desi Oltchim este deja un mare producator al acestor produse.

Spre deosebire de PCC SE, managementul Oltchim isi intemeiaza strategiile propuse actionarilor pe studii de piata intocmite de consultanti de renume in domeniu : Roland Berger, Nexant, Technon Orbichem etc.

PCC SE ar trebui sa recunoasca faptul ca actioneaza in primul rand ca si concurent al Oltchim si nu ca actionar al acestei societati. Acest actionar ostil viseaza ca prin indepartarea administratorului si directorului general Constantin Roibu din Oltchim, PCC SE va putea sa puna mana pe societate pe usa din dos.

Romania este un stat membru al Uniunii Europene. Este cazul ca PCC sa respecte legislatia Uniunii Europene si sa aiba un comportament adecvat in piata.

Astazi instalatiile Oltchim sunt in marea lor majoritate instalatii noi sau modernizate, dupa ultimele tehnologii in domeniu. Oltchim este una din societatile din domeniu cu cel mai inalt nivel de dezvoltare tehnologica. Acesta este de altfel si motivul pentru care PCC SE este atat de interesat sa preia Oltchim SA in procesul de privatizare, inasa, pentru evitarea platii unui pret corect, PCC SE omite sa faca referiri la nivelul tehnologic de varf si de ultima generatie a instalatiilor Oltchim SA.

In plus, cifra de afaceri a crescut de la 78 milioane EUR (echivalent) in 1992, la 528 milioane EUR in 2008. Diminuarea cifrei de afaceri in anii 2009 si 2010 s-a datorat atat in principal opririi unitatii de petrochimie de la Arpechim Pitesti, in noiembrie 2008, cat si a actiunilor ostile demarate inca din anul 2007 de catre PCC SE, actiuni ostile care au inceput cu blocarea majorarii capitalului social, dupa ce acesta a fost diminuat, cu implicatii directe asupra majorarii costurilor de finantare.

Blocarea de catre PCC SE a accesului Oltchim SA la finantari a determinat intarzierea repornirii unitatii de petrochimie, desi aceasta a fost achizitionata de catre Oltchim in ianuarie 2010.

In lipsa acestor cauze, imputabile exclusiv PCC SE, Oltchim si-ar fi continuat trendul ascendent si la capitolul profitabilitate, respectiv ar fi continuat ritmul de crestere a profitabilitatii din anii 2003 – 2006.

Pe de alta parte, doar o intelegere corecta a problemelor Oltchim a permis mentinerea in functiune a societatii in ultimii ani, in conditiile in care compania a operat inca din noiembrie 2008 la doar 35% din capacitate.

Solutia de operare si de organizare a Oltchim pe care o aplica compania sub actuala conducere este cea optima tinand cont de specificul si fluxul continuu de functionare a instalatiilor societatii. O alta solutie alternativa ar insemna o scadere si mai mare a activitatii Oltchim.

De altfel, PCC a declarat in numeroase randuri in presa ca are solutii alternative pentru Oltchim, insa atunci cand conducerea societatii si-a exprimat disponibilitatea de a analiza si discuta aceste solutii, PCC nu a fost capabil sa prezinte nicio alternativa.

Mai mult, chiar actionarul majoritar a solicitat PCC sa-i prezinte asemenea solutii alternative, exprimandu-si disponibilitatea de a discuta si analiza aceste solutii ale PCC, urmand ca, daca sunt fezabile, sa fie transpuse in Oltchim. Cu toate acestea, si de aceasta data PCC nu a putut sa prezinte solutii alternative, nici macar Statului Roman.

Majoritatea actionarilor au hotarat sa mentina in aceasta functie pe domnul Constantin Roibu, desi indepartarea acestuia din functie a fost solicitata de nenumarate ori de catre PCC in ultimii 3 ani, deoarece actionarii au inteles ca adevaratul motiv pentru care PCC doreste indepartarea domnului Roibu din functiile respective. Acest lucru este demonstrat insasi de motivatiile din notele PCC la aceste puncte de pe ordinea de zi si anume: timp de 3 ani si jumătate PCC a reclamat la Comisia Europeana ca statul acorda ajutor de stat pentru Oltchim, inasa acum ei propun ca solutie acordarea de ajutor de stat pentru Oltchim.

In consecinta, toate acuzele aduse de catre actionarul ostil PCC SE pentru a determina revocarea domnului Constantin Roibu din functia de administrator sunt nefondate si facute cu un singur scop, respectiv de a denigra si de a submina autoritatea si calitatea domnului Roibu ca administrator si director general al Oltchim SA.

**Presedinte al Consiliului de Administratie,  
Dascalu Constantin**

